ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по объединенному дисциплинарному производству

в отношении адвоката

В.Е.А.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.Е.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи объединенное дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.03.2022 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. и представлению первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката В.Е.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 24.03.2022 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката В.Е.А., в котором сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что В.Е.А. подала в А. суд Московского округа кассационные жалобы в интересах Федеральной службы по гидрометеорологии и охране окружающей среды. При этом, в адрес ответчика – АО Концерн ВКО «Х» - почтовое отправление, содержащее открытку и бланк описи. Данная ситуация установлена в отношении направленных В.Е.А. 5 кассационных жалоб.

К представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. приложены копии следующих документов:

* Письмо прокуратуры Московской области;
* Обращение заместителя генерального директора АО «Х» К.В.А.;
* Мировые соглашения;
* Почтовые конверты;
* Описи ценных вложений;
* Почтовые открытки;
* Акт сотрудников АО «Х» от 10.01.2022;
* Кассовый чек;
* Кассационная жалоба на определение А. суда г. Москвы от 15.11.2019;
* Доверенность от 02.12.2021
* Доверенности от 05.08.2021.

В представлении Первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. от 15.03.2022 в отношении адвоката В.Е.А. указаны аналогичные фактические обстоятельства, на основании которых было возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами представления, пояснив, что А. судом Московского округа приняты к производству кассационные жалобы Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (Росгидромет) на судебные акты Арбитражного суда города Москвы об утверждении мировых соглашений, заключенных между АО «Концерн ВКО «Х» и ФГБУ «Х», по итогам рассмотрения арбитражных дел № Х. Основанием послужила позиция Росгидромет как ГРБС и Учредителя ФГБУ «Х», что мировое соглашение не соответствует статьей 34 БК РФ, поскольку бюджетное учреждение приняло на себя обязательство выплатить денежную сумму, обоснованность которой не подтверждена заключением государственной экспертизы. Довод концерна о направлении в суд недостоверных документов адвокат считает несостоятельным, поскольку А. суд Московского округа восстановил пропущенный срок и признал право Росгидромета на обжалование судебных актов. Наличие штампа почтового отделения и подписи работника на описи вложения свидетельствует о соответствии указанных в описи сведений фактически отправленным вложениям. Концерн, получив не соответствующее, по их утверждению, содержание пакета и описи, не обратился за соответствующим разъяснением в Росгидромет. В период отправки корреспонденции адвокат находилась в г. Г. и осуществить отправку открыток неизвестного ей содержания не могла. Концерном были подготовлены и представлены отзыв на кассационную жалобу и ходатайство, в связи с чем его права не были нарушены. Обжалование судебных актов направлено прежде всего на защиту публичных интересов и бюджета Российской Федерации и пресечение расходования бюджетных средств вопреки установленному законом порядку.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии материалов:

* Копия описи и кассовый чек почтового отправления с № Хпо делу № Х,
* Копия распечатки с сайта Почты России;
* Копия скриншота с телефона от 07.02.2022;
* Копии авиабилетов;
* Копия определения А. суда Московской области.

26.04.2022 г. адвокат в заседании комиссии поддержала доводы письменных объяснений.

Совещаясь на месте, комиссия решила объединить дисциплинарные производства в отношении адвоката В.Е.А. для совместного рассмотрения.

Рассмотрев доводы обращений и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Комиссией установлено, что адвокат В.Е.А. оказывала юридическую помощь Федеральной службе по гидрометеорологии и охране окружающей среды (Росгидромет).

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства.

Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

Оценив обстоятельства дисциплинарного производства, комиссия приходит к выводу о недоказанности изложенного в представлениях довода о том, что адвокат В.Е.А. вложила вместо надлежащих процессуальных документов в почтовые отправления открытки последующим основаниям.

На представленных в материалы дисциплинарного производства почтовых документах имеется оттиск почтового штемпеля и подпись сотрудника Почты России, отвечающего за проверку содержания почтового конверта. В описи ценных вложений указано, что отправлялось ходатайство, а не открытка. Оснований не доверять почтовому сотруднику у Комиссии не имеется.

Акта вскрытия почтового конверта с участием сотрудников ФГУП «Почта России» также не составлялось.

Таким образом, комиссия соглашается с доводами адвоката В.Е.А. со ссылкой на п. 6.1.1.1 Приказа ФГУП Почта России от 07.03.2019 № 98-П о том, что наличие штампа почтового отделения и подписи сотрудника на описи вложения свидетельствует о соответствии указанных в описи сведений фактически отправленным вложениям.

Представленный в материалы дисциплинарного акт сотрудников АО «Концерн ВКО «Х» от 10.01.2022 Комиссия оценивает, как недостоверное доказательство указанных выше обстоятельств, поскольку сотрудники данной организации не обладают предусмотренными законом полномочиями осуществлять указанные действия. Такие полномочия, в частности, закреплены для нотариусов в статье 103 Основ законодательства РФ о нотариате (утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1) в порядке обеспечения доказательств. Вместе с тем, нотариальный акт осмотра указанной почтовой корреспонденции также не составлялся.

Комиссия также учитывает, что сотрудники АО «Концерн ВКО «Х» находятся в служебной зависимости от руководства этой организации и не могут объективно свидетельствовать об указанных обстоятельствах, принимая во внимание, что именно АО «Концерн ВКО «Х» обратилось с первоначальной жалобой, послужившей основанием для внесения представлений в отношении адвоката В.Е.А.

Оценив обстоятельства настоящего дисциплинарного производства по своему внутреннему убеждению, комиссия приходит к выводу об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих факт совершения адвокатом В.Е.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации, а также Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката В.Е.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.Е.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.